**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-04 от 24 марта 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 8-07/20 в отношении адвоката**

**Н.О.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката Н.О.А. – адвоката Н.А.А., представителя заявителя - Т.А.С., К.А.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 08-07/20,

**УСТАНОВИЛ:**

08.07.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Н.О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат причастен к противоправным действиям адвоката Ш.В.С., которая, не имея на то законных оснований, ознакомилась с материалами гражданского дела по иску М.Ю.А. к К.А.В.

08.07.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.07.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1811 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который представителем адвоката — адвокатом Н.А.А. 13.07.2020г. были представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

23.07.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.О.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Решением Совета № 20/25-09 от 23.09.2020г. дисциплинарное дело было направлено в квалификационную комиссию для нового разбирательства, в котором Управлению Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области было предложено конкретизировать предполагаемые нарушения адвокатом Н.О.А. норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также представить доказательства их нарушения адвокатом либо лицами, за действия которых адвокат отвечает в силу п.2 ст.3 КПЭА.

29.10.2020г. рассмотрение дисциплинарного производства было отложено с целью предоставления заявителю возможности конкретизации представления, о чём ему был направлен соответствующий запрос.

23.11.2020 г. рассмотрение дисциплинарного производства было отложено повторно с целью предоставления заявителем дополнений к рассматриваемому представлению для конкретизации дисциплинарных обвинений.

16.12.2020г. от заявителя поступило дополнение к ранее направленным материалам.

22.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.О.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Решением Совета № 01/25-01 от 27.01.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства было отложено для предоставления заявителю возможности дополнительно подготовиться к рассмотрению дисциплинарного дела, поскольку представитель адвоката настаивал на рассмотрении вопроса по существу, несмотря на истечение срока применения мер дисциплинарной ответственности.

15.02.2021г. поступило обращение К.А.В., приобщенное к материалам настоящего дисциплинарного производства.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Т.А.С. - не согласился с заключением квалификационной комиссии и поддержал доводы представления.

Адвокат в заседание не явилась, уведомлена. Представитель адвоката Н.О.А. – адвокат Н.А.А. - выразил устное согласие с заключением**.**

В соответствии с п.4 ст.19 КПЭА, с учётом мнения сторон дисциплинарного производства, к участию в заседании Совета допущен К.А.В., изложивший свою позицию по обстоятельствам дисциплинарного дела.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не усматривает в действиях адвоката Н.О.А. нарушения требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителя всеми не запрещёнными законодательством средствами.

Совет констатирует, что в ходе дисциплинарного разбирательства заявителю были предоставлены все процессуальные возможности представить доказательства в поддержку доводов представления Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области. При этом эмоционально-субъективные оценки со стороны заинтересованного лица и процессуального оппонента адвоката (К.А.В.) по существу дисциплинарного разбирательства доказательственного значения не имеют.

Оценивая материалы дисциплинарного дела в совокупности, Совет считает, что адвокат Н.О.А. исполняла свои профессиональные обязанности в соответствии с требованиями законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент Галоганов А.П.